



**IZVJEŠĆE  
STRUČNOG POVJERENSTVA  
O REAKREDITACIJI  
SVEUČILIŠNOGA POSLIJEDIPLOMSKOG STUDIJA  
*PREVENCIJSKA ZNANOST I STUDIJ INVALIDITETA*  
EDUKACIJSKO-REHABILITACIJSKI FAKULTET,  
SVEUČILIŠTE U ZAGREBU**

**Datum posjeta:  
*4. prosinca 2017. godine***

***Ožujak 2018. godine***

## **SADRŽAJ**

<i>UVOD</i> .....	3
<i>KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA</i> .....	5
<i>PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE</i> .....	6
<i>PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA</i> .....	6
<i>PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA</i> .....	6
<i>NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA</i> .....	7
<i>PRIMJERI DOBRE PRAKSE</i> .....	7
<i>USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA</i> .....	8
<i>OCJENA KVALITETE</i> .....	10

## UVOD

Stručno povjerenstvo koje je imenovala Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) izradilo je Izvješće o reakreditaciji *sveučilišnoga poslijediplomskog studija Prevenicijska znanost i studij invaliditeta* na temelju Samoanalize studija *Prevenicijska znanost i studij invaliditeta*, popratne dokumentacije i posjeta Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

Agencija za znanost i visoko obrazovanje, javno tijelo koje je punopravni član Europskog registra agencija za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Quality Assurance Register for Higher Education – EQAR*) i Europske udruge za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju (*European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA*), u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju (NN 45/09) i Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/10), provodi reakreditaciju visokih učilišta, odnosno njihovih studijskih programa. Ovdje je riječ o reakreditaciji dijela djelatnosti visokih učilišta, odnosno sveučilišnih poslijediplomskih studijskih programa (dalje u tekstu: DS).

Akreditacijski savjet Agencije imenovao je Stručno povjerenstvo kao neovisno stručno tijelo, kako bi provelo neovisno vrednovanje poslijediplomskoga sveučilišnoga studija *Prevenicijska znanost i studij invaliditeta*.

Izvješće sadrži:

- kratak opis studija
- preporuku Stručnog povjerenstva Akreditacijskom savjetu Agencije
- preporuke za poboljšanje kvalitete i prijedloge mjera koje treba provesti u predstojećem razdoblju (te provjeriti postupkom naknadnog praćenja)
- kratku analizu prednosti i nedostataka studija
- popis uočenih dobrih praksi
- zaključke o usklađenosti s propisanim uvjetima izvođenja studija
- zaključke o usklađenosti s kriterijima za ocjenu kvalitete.

Članovi Stručnog povjerenstva:

1. prof. dr. sc. Nihad Bunar, Stockholm University, Švedska, predsjednik stručnog povjerenstva
2. dr. Rachel Shanks, University of Aberdeen, Ujedinjeno Kraljevstvo
3. prof. dr. sc. Juana M Sancho Gil, University of Barcelona, Španjolska
4. prof. dr. sc. Rachel Msetfi, University of Limerick, Irska
5. dr. Matthew Schuelka, University of Birmingham, Ujedinjeno Kraljevstvo
6. prof. dr. sc. Bosse Bergstedt, Lund University, Švedska
7. Justīne Vīķe, Rīga Stradiņš University, Latvija
8. Ieva Bloma, European University Institute, Italija
9. prof. dr. sc. Annkathrin Schacht, Georg-August-Universität Göttingen, Njemačka
10. prof. dr. sc. Cathy Craig, Queen's University Belfast, Ujedinjeno Kraljevstvo
11. dr. Michel Denis, Centre National de la Recherche Scientifique, Francuska
12. prof. dr. sc. Thomas Morton, University of Exeter, Ujedinjeno Kraljevstvo
13. dr. Hrvoje Stojić, London School of Economics and Political Science, Ujedinjeno Kraljevstvo

Visoko učilište posjetili su:

1. prof. dr. sc. Nihad Bunar, Stockholm University, Švedska
2. dr. Rachel Shanks, University of Aberdeen, Ujedinjeno Kraljevstvo
3. prof. dr. sc. Juana M Sancho Gil, University of Barcelona, Španjolska
4. prof. dr. sc. Rachel Msetfi, University of Limerick, Irska
5. dr. Matthew Schuelka, University of Birmingham, Ujedinjeno Kraljevstvo
6. prof. dr. sc. Bosse Bergstedt, Lund University, Švedska
7. Justīne Viķe, Rīga Stradiņš University, Latvija
8. Ieva Bloma, European University Institute, Italija

U analizi dokumenata, studijskom posjetu i pisanju Izvješća, podršku radu Stručnog povjerenstva pružili su:

- dr. Josip Hrgović, koordinator, AZVO
- Marko Hrvatinić, prevoditelj tijekom posjeta.

Tijekom posjeta Stručno je povjerenstvo održalo sastanke s:

- upravom visokog učilišta
- voditeljima studijskih programa
- doktorandima
- nastavnicima i mentorima
- vanjskim dionicima
- alumnijima.

## **KRATAK OPIS STUDIJSKOG PROGRAMA**

Naziv studijskog programa iz dopusnice: *sveučilišni poslijediplomski studij Prevenijska znanost i studij invaliditeta*

Nositelj: Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet

Izvođač(i): Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet

Mjesto izvođenja: Zagreb

Područje i polje: društvene znanosti, edukacijsko-rehabilitacijske znanosti

Broj doktoranada: 42

Broj doktoranada čiji doktorat financira visoko učilište: 1

Broj doktoranada koji sami plaćaju doktorski studij i onih kojima doktorski studij plaća poslodavac: 41

Broj neaktivnih doktoranada (koji još uvijek imaju pravo studiranja): 0

Broj mentora na doktorskom studiju: 22

Broj nastavnika na doktorskom studiju: 44

Omjer službeno imenovanih mentora i njihovih doktoranada: 1,7:1

Omjer potencijalnih mentora i ukupnog broja doktoranada: 1:1,9

Omjer nastave i istraživanja: 1:4

Udio nastave: 20% (38 ECTS)

Udio istraživanja: 80% (142 ECTS)

Ishodi učenja studijskog programa:

- IU 1 Iz postojećih spoznaja, uz korištenje baza recentnih publikacija ekstrahirati relevantne znanstvene činjenice.
- IU 2 Prepoznati znanstvene probleme.
- IU 3 Kritički razmišljati o problemima i potrebama djece, mladih i osoba s invaliditetom i poremećajima u ponašanju (epidemiološke studije) te pratiti pojave i probleme kroz višegodišnja istraživanja (longitudinalne studije).
- IU 4 Postaviti znanstvene hipoteze i predvidjeti primjerenu metodologiju za njihovu provjeru. Osmisliti proces istraživanja uz eksperimentalni nacrt za provjeru znanstvenih hipoteza.
- IU 5 Odabrati i koristiti primjerene statističke metode i programske pakete u svrhu obrade prikupljenih podataka i evaluacije postavljenih hipoteza te ne primjeren način opisati i interpretirati dobivene rezultate.
- IU 6 Znanstveno evaluirati i stalno osuvremenjivati postojeće oblike preventivskih intervencija (evaluacijske studije i studije isplativosti)
- IU 7 Znanstveno elaborirati i implementirati sveobuhvatne strategije promocije zdravlja i kvalitete življenja djece, mladih i odraslih osoba.
- IU 8 Znanstveno elaborirati i implementirati sveobuhvatne strategije prevencije i ranih intervencija u području mentalnih i ponašajnih poremećaja djece i mladih.
- IU 9 Istraživati invaliditet u njegovoj punoj kompleksnosti i razvijati službe podrške kojima se promovira puna participacija osoba s invaliditetom, njihovo samoodređenje i jednakost u društvu.
- IU 10 Znanstveno elaborirati i implementirati sveobuhvatne strategije podrške osobama s invaliditetom.

- IU 11 U pismenom i usmenom obliku predstaviti svoj znanstveni rad na kongresima, konferencijama i ostalim znanstvenim skupovima.
- IU 12 Predstaviti i opisati svoj znanstveni rad u obliku znanstvenog članka prihvatljivog za publikaciju u znanstvenim časopisima ili ostalim publikacijama.
- IU 13 Istraživanja provoditi uz poštivanje etičkih načela, a dobivene rezultate publicirati kao doprinos razvoju socijalno osjetljivog društva temeljenog na znanju.

### ***PREPORUKA STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE***

Na temelju obavljenog postupka reakreditacije, odnosno procjene dostavljenog materijala (Samoanaliza i dr.), posjeta visokom učilištu i razgovora predviđenih protokolom posjeta Stručnog povjerenstva, Stručno povjerenstvo donosi neovisno mišljenje u kojem Akreditacijskom savjetu Agencije preporučuje:

**izdavanje pisma očekivanja** s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine. Pismo očekivanja može uključivati privremenu zabranu upisa novih studenata na određeno razdoblje.

### ***PREPORUKE ZA POBOLJŠANJE KVALITETE STUDIJSKOG PROGRAMA***

1. Preporučuje se da se nastavno opterećenje uskladi s propisanim norma satima.
2. Mentora imenovati na početku ili ubrzo nakon upisa na studij.
3. Sveučilište ili visoko učilište trebaju provoditi redovite interne revizije studijskog programa, primjerice svakih pet godina, u okviru postupka osiguravanja i unapređivanja kvalitete.
4. Preporučuje se da se po potrebi izradi protokol između Fakulteta, doktoranada i njihovih poslodavaca ako doktorandi prikupljaju podatke na mjestu zaposlenja ili drugdje kod poslodavca.
5. Preporučuje se da studenti imaju manje obveznih kolegija i da se program prilagodi prethodnim iskustvima i kvalifikacijama studenata, kako bi studenti imali više vremena za razvoj istraživačkih vještina potrebnih za doktorski studij i buduću karijeru.
6. U povjerenstvo za obranu dokorskog rada treba imenovati vanjskog člana (koji nije zaposlen ni na jednoj od sastavnica Sveučilišta u Zagrebu).
7. Treba izraditi ishode učenja koji se odnose na doprinos razvoju znanja koje je rezultat dokorskog studija.
8. Preporučuje se uporaba programa za otkrivanje plagijata i obuka nastavnika i studenata za uporabu takvih programa.
9. Visoko učilište treba nastavnicima davati više podrške i poticaja za objavljivanje radova u međunarodnim i recenziranim časopisima i uključivanje u nove istraživačke projekte.

### ***PREDNOSTI STUDIJSKOG PROGRAMA***

1. Mentori su vrlo posvećeni uspjehu svojih studenata. Vrlo je dobra suradnja između studenata i mentora.
2. Način izvođenja nastave uglavnom je putem diskusija i seminara, što odgovara razini doktorskih studija.

3. Uključivanje nastavnika iz inozemstva korisno je za sadržaj i kvalitetu studijskog programa.
4. Postoji jasna povezanost između ovog studijskog programa i *European Society for Prevention Research*, što je vrlo korisno za studente.

#### ***NEDOSTACI STUDIJSKOG PROGRAMA***

1. Ishodi učenja nisu jasno povezani s doprinosom znanju koje će dati doktorski studij.
2. Mentori se ne imenuju na početku dokorskog studija.
3. Nastavno je opterećenje nastavnika zaposlenih na matičnom visokom učilištu preveliko.
4. Usprkos brojnim vezama s uglednim međunarodnim znanstvenicima, sudjelovanju na skupovima sa sažetcima i posterima, skroman je broj radova objavljen u međunarodnim recenziranim časopisima.
5. Vrlo je mali broj studenata koji studiraju s punim radnim vremenom, jer nije bilo istraživačkih stipendija ili potpora koje bi se nudile pri upisu na studij.
6. Previše se vremena na početku studija posvećuje obveznim kolegijima, koji ne uzimaju u obzir postojeću stručnost studenata i njihovo napredovanje kroz doktorski studij.
7. Studentima je potrebno nekoliko semestara, ponekad čak i nekoliko godina da odaberu temu istraživanja i da im se imenuje mentor dokorskog rada. To im ne ostavlja dovoljno vremena za istraživanje određenog područja do doktorske razine.
8. Ne postoji odredba da u povjerenstvo koje ocjenjuje doktorski rad treba imenovati bar jednog člana koji nije zaposlenik Sveučilišta u Zagrebu.

#### ***PRIMJERI DOBRE PRAKSE***

1. Obrana teme dokorskog rada vrlo je korisna vježba za studente.
2. Vanjski dionici iskazali su vrlo pozitivan stav o dokorskome programu i načinu na koji istraživanja i istraživači koji su stasali na dokorskome studiju pozitivno utječu na stručne politike u Hrvatskoj.
3. Postoje veze s međunarodnim sveučilištima i znanstvenicima, što otvara korisne prilike za doktorande.

## USKLAĐENOST S PROPISANIM UVJETIMA IZVOĐENJA

<b>Propisani minimalni zakonski uvjeti</b>	
1. Visoko je učilište (VU) upisano u Upisnik znanstvenih organizacija u znanstvenom području doktorskog studija i ima pozitivan ishod reakreditacije (dopusnicu) za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje.	<b>DA</b>
2. VU ima „vertikalnu“ studijskih programa (izvodi preddiplomske i diplomske sveučilišne studijske programe) koji vode do doktorskog studija u istom području i polju ili poljima (u slučaju interdisciplinarnih studija) te potreban broj nastavnika, kao što je definirano člankom 6 Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta (NN 24/2010).	<b>DA</b>
3. VU ima zaposlen potreban broj znanstvenika, kako je definirano člankom 7 Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice (NN 83/2010).	<b>DA</b>
4. Više od 50 % sadržaja na visokom učilištu izvode vlastiti nastavnici (nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja).	<b>DA</b>
5. Omjer je nastavnika i studenata na cijelom visokom učilištu ispod 1 : 30.	<b>DA</b>
6. Visoko je učilište osiguralo javnost disertacija.	<b>DA</b> (DABAR: <a href="https://repozitorij.erf.unizg.hr/">https://repozitorij.erf.unizg.hr/</a> )
7. Visoko je učilište osiguralo postupak oduzimanja akademskog stupnja (dr. sc.) odredbama statuta ili drugoga općeg akta ako se utvrdi da je stečen protivno propisanim uvjetima za njegovo stjecanje, grubim kršenjem pravila studija ili na temelju disertacije koja je plagijat ili krivotvorina.	<b>DA</b> (Ovaj postupak vodi Sveučilište u Zagrebu, a visoko učilište sudjeluje u dijelu postupka.)
<b>Dodatni uvjeti Akreditacijskog savjeta za izdavanje pozitivnog mišljenja</b>	
1. VU (ili više njih) ima barem pet nastavnika izabranih u znanstveno-nastavna zvanja u <b>polju ili poljima</b> relevantnim za izvođenje studija, uključenih u izvođenje doktorskog studija.	<b>DA</b>
2. VU u postupku posljednje reakreditacije ima standard Znanstvena i stručna djelatnost ocijenjen najmanje „djelomično provedeno“ (3).	<b>DA</b> (Navedeni je standard ocijenjen kao „uglavnom provedeno“)
3. VU ima program doktorskog studija usklađen sa strateškim programom znanstvenog istraživanja.	<b>DA</b>
4. Omjer mentora i doktoranada na visokom učilištu nije veći od 1 : 3.	<b>DA</b>
5. Mentori (svi) udovoljavaju svim sljedećim uvjetima: a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu ili suradničkom (post. doc.) i ima barem dvije godine istraživačkog post. doc. iskustva; b) aktivan znanstvenik u znanstvenom području doktorskog studija (u posljednjih pet godina objavljivao znanstvene radove, sudjelovao na međunarodnim znanstvenim skupovima i/ili sudjelovao u projektima (t. 2.);	a) <b>NE</b> (tri su mentora u mirovini)  b) <b>DA</b>



<p>c) potvrđuje izvedivost okvirnog plana istraživanja pri upisu doktoranda (ili pri prijavi teme);  d) osigurava potrebne uvjete (uključujući financijsku podršku) za provedbu znanstvenih istraživanja doktoranada (sukladno s okvirnim planom istraživanja doktoranda), bilo kao voditelj, suvoditelj ili suradnik znanstvenog projekta ili na druge načine;  e) prošao neku vrstu osposobljavanja (komentorstvo, radionice ili dr.);  f) ima pozitivno mišljenje visokog učilišta o mentorskom radu.</p>	<p>c) <b>NE.</b> Ne postoji okvirni plan istraživanja pri upisu, samo motivacijsko pismo.  d) <b>NE.</b> Trenutačno samo jedan student ima osigurano financiranje.  e) <b>NE.</b> Nema odgovarajuće obuke mentora.  f) <b>DA</b></p>
<p>6. Nastavnici udovoljavaju svim sljedećim uvjetima:  a) zaposlen na znanstvenom ili znanstveno-nastavnome radnom mjestu;  b) aktivan znanstvenik, prepoznat u polju predmeta koji predaje (t. 1.).</p>	<p><b>NE.</b> (3 su u mirovini)</p>
<p>7. Mentor u pravilu ne sudjeluje u povjerenstvu za ocjenu teme, ocjenu i obranu doktorskog rada.</p>	<p><b>NE.</b> Prema Pravilniku, mentor može biti član povjerenstva za ocjenu teme, ocjenu doktorskog rada i obranu, no ne može biti predsjednik navedenih povjerenstava.</p>
<p>8. Program doktorskog studija osigurava barem tri godine individualnoga/samostalnoga istraživačkog rada (paralelno, individualno, unutar ili izvan nastave), a pod samostalnim se istraživačkim radom podrazumijeva pisanje disertacije, pisanje radova, odlazak na međunarodne konferencije, terenski rad, nastava u svrhu istraživanja i dr.</p>	<p><b>NE.</b> Doktorandi ne provode čitavo vrijeme studija baveći se samostalnim istraživanjima jer su prva tri semestra uglavnom posvećena kolegijima na kojima slušaju nastavu.</p>
<p>9. U slučaju združenih, zajedničkih studija te doktorskih škola (na sveučilišnoj razini), VU suradnju potkrepljuje odgovarajućim ugovorima; program izvodi s akreditiranim visokim učilištima (za zajedničke i združene doktorske studije), odnosno program izvodi (na doktorskoj školi) na način koji udovoljava svim propisanim uvjetima te osigurava kvalitetnu koordinaciju i podršku doktorandima; pokrivenost je nastave vlastitim nastavnicima (svih izvođača) barem 80 %.</p>	<p><b>Nije primjenjivo.</b></p>

## OCJENA KVALITETE

<b>1. NASTAVNIČKI, MENTORSKI I ISTRAŽIVAČKI KAPACITETI I INFRASTRUKTURA</b>	<b>OCJENA KVALITETE (VISOKA RAZINA KVALITETE ILI POBOLJŠANJA POTREBNA) I OBJAŠNENJE POVJERENSTVA</b>
<p>1.1. Visoko je učilište prepoznatljiva institucija po istraživačkim/umjetničkim postignućima u znanstvenoj/umjetničkoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.</p>	<p>Fakultet edukacijsko-rehabilitacijskih znanosti (visoko učilište) Sveučilišta u Zagrebu sastavilo je popis (Tablica 1 Samoanalize) na kojem se nalaze 44 osobe koje su na različite načine uključene u izvođenje sveučilišnoga poslijediplomskog studija <i>Prevenzijska znanost i studij invaliditeta</i>. Od toga, 25 ih nije zaposleno na visokom učilištu, već na drugim fakultetima Sveučilišta u Zagrebu (npr. na Pravnom fakultetu, Fakultetu političkih znanosti), ili na sveučilištima u inozemstvu.</p> <p>Prema podacima dostupnim u Hrvatskoj znanstvenoj bibliografiji, na Google Scholaru i u Scopusu za svakog od 19 zaposlenika matične ustanove (uključujući i dvoje koji su u mirovini), znanstvena se produkcija odnosi na relativno velik broj knjiga, poglavlja u knjigama, priručnika i članaka. Većina je članaka objavljena u časopisima u izdanju Fakulteta ili drugim hrvatskim časopisima na hrvatskom jeziku, posebice u časopisu <i>Kriminologija i socijalna integracija</i>. Između 25 i 30 članaka (neki se članci objavljeni u suautorstvu navode dvaput, za svakoga od suautora posebno) objavljeno je u međunarodnim recenziranim časopisima u zadnjih pet godina. Nastavnici visokog učilišta aktivno sudjeluju na međunarodnim konferencijama s velikim brojem sažetaka i postera.</p> <p>Stručno povjerenstvo zaključuje da je visoko učilište po znanstvenim dostignućima u području doktorskog studija prepoznatljiva ustanova u Hrvatskoj i u široj regiji. Objavljen je relativno velik broj radova dobre kvalitete u vlastitim i drugim hrvatskim časopisima, kao i knjiga i poglavlja u knjigama. Osim toga, do 2015. godine provodio se relativno velik broj znanstvenih projekata. Nadalje, visoko je učilište osnovalo niz istraživačkih centara za promoviranje istraživanja i suradnju sa stručnjacima koji rade u navedenom području. Nastavnici koji rade na visokom učilištu daju relativno skroman, no ipak</p>

	<p>zadovoljavajući, doprinos znanstvenoj disciplini u međunarodnom kontekstu. Visoko bi učilište trebalo davati bolju podršku i poticaje nastavnicima za uključivanje u znanstvene projekte. Stručno povjerenstvo ipak smatra da je visoko učilište prepoznato po svojim znanstvenim postignućima u znanstvenoj disciplini iz koje izvodi doktorski studij.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>1.2. Broj i opterećenost nastavnika angažiranih na doktorskom studiju osiguravaju kvalitetno doktorsko obrazovanje.</p>	<p>44 nastavnika (25 vanjskih suradnika i 19 zaposlenika matične ustanove) uključena su u izvođenje dokorskog studija. Znatna dio sati nastave na svim razinama izvode nastavnici s drugih fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (oko 4000), a manji dio izvode gostujući nastavnici iz drugih zemalja (oko 387). Više od 50 % nastave na studiju izvode nastavnici visokog učilišta. Međutim, 14 od 19 vlastitih zaposlenika ima ukupno nastavno opterećenje koje prelazi 360 norma sati (neki imaju i više od 700 norma sati).</p> <p>Stručno povjerenstvo zaključuje da je broj sati nastave na studiju dovoljan kako bi se osigurala kvalitetna doktorska izobrazba. Međutim, iako je uključen velik broj nastavnika, njihov je broj očigledno nedostatan, jer ih većina ima ukupno nastavno opterećenje veće od 360 norma sati. Stručno povjerenstvo preporučuje upravi Fakulteta da provede reviziju opsega, strukture i načina izvedbe kolegija na svim razinama studija, neke od njih isključi i/ili spoji ako je nužno, kako bi se osigurano odgovarajuće nastavno opterećenje.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 1)</b></p>
<p>1.3. Nastavnici su visokokvalificirani znanstvenici za predmete koje drže i kojima su posvećeni i time omogućavaju kvalitetan doktorski studij.</p>	<p>Ako uzmemo u obzir svih 44 nastavnika koji sudjeluju u izvedbi dokorskog studija te broj i kvalitetu njihovih publikacija, možemo zaključiti da je velik broj visokokvalificiranih znanstvenika aktivno uključen u kolegije koje izvode.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>1.4. Broj i kvalifikacije mentora osiguravaju kvalitetnu izradu dokorskoga rada.</p>	<p>Na programu je trenutačno 22 imenovanih mentora za 13 doktoranada (Samoanaliza, str. 3). Ukupno je 42 studenata upisano na doktorski studij. Tijekom razgovora pojašnjeno je da se</p>

	<p>mentor obično imenuje nakon tri semestra i nakon prihvaćanja teme doktorskog rada. Za 20 je studenata imenovan studijski savjetnik, što znači da većina studenata koji su upisani na doktorski studij nema imenovanog mentora. Stručno povjerenstvo smatra ovu praksu upitnom i preporučuje da se mentor imenuje odmah po upisu na studij, što bi omogućilo doktorandima da se bez odgode uključe u znanstvenu zajednicu i započnu rad na svom istraživanju. To bi, po našem mišljenju i na temelju naših iskustava, unaprijedilo samostalnost i vještine kritičkog promišljanja mladih istraživača.</p> <p>Omjer studenata i mentora manji je od 1:3. Mentori zaposleni na Fakultetu imaju relevantne znanstvene rezultate na hrvatskom jeziku, objavljuju u vlastitim i domaćim časopisima, knjigama i poglavljima u knjigama. Na međunarodnoj razini mentori zaposleni na Fakultetu imaju prilično skroman ali zadovoljavajući doprinos svojoj znanstvenoj disciplini.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 2)</b></p>
<p>1.5. Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalificiranosti nastavnika i mentora.</p>	<p>Visoko je učilište razvilo metode provjere kvalifikacija i kompetencija mentora, koji trebaju zadovoljiti uvjete Rektorskog zbora za izbor u znanstveno-nastavna zvanja. Osoba može biti imenovana mentorom tek nakon izbora u znanstveno-nastavno zvanje, od docenta do redovitog profesora u trajnom zvanju. Kompetencije mentora utvrđuju se u prvom obrascu, u kojem se kroz sustav OBAD prijavljuju teme doktorskih radova i potencijalni mentori (DR.SC. – 01). Ovaj obrazac propisuje da mentori moraju navesti popis od pet relevantnih znanstvenih radova koje je mentor objavio u zadnjih 5 godina. Kvaliteta rada mentora procjenjuje se kontinuirano prihvaćanjem (ili odbijanjem) izvješća od strane Fakultetskog vijeća (unutarnje vrednovanje) i nadležnih tijela Sveučilišta (vanjsko vrednovanje), od početka rada na doktorskom radu do obrane doktorskog rada.</p> <p>Visoko je učilište razvilo interne metode</p>

	<p>vrednovanja nastavnika i mentora koje se provode na ERF-u, a temelje se na odredbama Pravilnika o osiguravanju kvalitete iz 2013., u kojem se navode dvije vrste ocjenjivanja – ocjenjivanje nastavnika i ocjenjivanje znanstveno-istraživačkog rada.</p> <p>Tijekom intervjua sa studentima i mentorima potvrđeno je da je uspostavljen kontinuiran proces vrednovanja ovog doktorskog studija. Kontinuirano se ocjenjuju vještine mentorskog rada; svake dvije godine mentor mora podnijeti pisano izvješće o napretku doktoranda Vijeću poslijediplomskog studija. Pozitivno je izvješće jedan od preduvjeta za upis u peti semestar doktorskog studija. Obveza podnošenja pisanog izvješća osigurava redovitu kontrolu rada mentora i rješava potencijalne probleme do kojih može doći tijekom izrade doktorskog rada.</p> <p>Stručno povjerenstvo smatra da nastavnici visokog učilišta imaju potrebne kompetencije i uspješni su u mentorskom radu s doktorandima. Uspostavljeni su visokokvalitetni formalni mehanizmi za provjeru i praćenje kvalifikacija i kompetencija nastavnika i mentora.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>1.6. Visoko učilište raspolaže kvalitetnim istraživačkim resursima u skladu sa zahtjevima znanstvene/umjetničke discipline iz koje se izvodi doktorski program.</p>	<p>Studenti imaju pristup svim knjigama i publikacijama u knjižnici, a postoji i on-line pristup bazama podataka i ostalim knjižničnim uslugama. Studenti imaju pristup svim važnim bazama podataka potrebnim za istraživanje u području obrazovanja i rehabilitacije, prava i drugih društvenih znanosti. Knjižnični fond uključuje znanstvene i stručne publikacije, referentnu literaturu, magistarske i doktorske radove, strane i domaće stručne i znanstvene časopise.</p> <p>Studenti također imaju pristup na 39 baza podataka preko Centra za online baze podataka. Nacionalna i sveučilišna knjižnica ima pristup zbirci SAGE. Studenti također imaju pristup programima za obradu podataka kao što su SPSS i NVivo.</p> <p>Ukupna površina knjižnice i čitaonice iznosi 128 m<sup>2</sup>. Čitaonica je odvojena prostorija za tihi rad</p>

	<p>studentata, s 20 sjedećih mjesta, 8 računala i pristupom internetu.</p> <p>Stručno povjerenstvo smatra da i studenti i nastavnici imaju pristup visokokvalitetnim istraživačkim resursima, u skladu sa zahtjevima znanstvene discipline iz koje se izvodi doktorski studij.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<b>2. INTERNI SUSTAV OSIGURAVANJA KVALITETE STUDIJA</b>	
2.1. Visoko je učilište odredilo i prihvatilo djelotvorne postupke kojima se predlaže, odobrava i realizira doktorsko obrazovanje. Ti postupci uključuju obrazloženje znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih i gospodarskih potreba.	<p>Program je jedinstven u Hrvatskoj i rijedak u Europi. Obuhvaća nekoliko disciplina i povezan je sa specifičnim potrebama društva. Cilj mu je obučiti buduće istraživače koji mogu utjecati na i izraditi znanstveno utemeljene stručne politike za osobe s invaliditetom te djecu i mlade.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
2.2. Pokretanje je doktorskoga studija usklađeno sa znanstvenom misijom i vizijom visokog učilišta, odnosno strateškim programom znanstvenoga/umjetničkoga istraživanja visokog učilišta.	<p>Program je usklađen sa strategijom visokog učilišta. Program je jasno usmjeren na praksu, što je u skladu sa znanstvenim područjem.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
2.3. VU sustavno prati uspješnost programa periodičnim vrednovanjem doktorskog studija i radi na poboljšanjima.	<p>Iako povjerenstvo nije dobilo detaljne podatke o izmjenama do kojih je došlo kao rezultat vrednovanja provedenih 2012. i 2013., dobili smo određene informacije o tim izmjenama. Studenti su nas izvijestili da se provodi vrednovanje na kraju svakog modula; studenti daju povratne informacije te su mogli uočiti da je došlo do poboljšanja.</p> <p>Iako su izvršene određene izmjene, ne provodi se redovito interno vrednovanje čitavoga studijskog programa na razini visokog učilišta ili sveučilišta. U drugim dijelovima Europe, takve mjere osiguravanja kvalitete standardna su praksa.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 3)</b></p>
2.4. VU sustavno prati uspješnost mentora / ima mehanizme vrednovanja mentora, promjene mentora i	<p>Nema podataka o anketama, no studenti su naveli da su sudjelovali u ocjenjivanju modula. Povjerenstvo je uočilo da nema vanjskih</p>

<p>rješavanja mogućih problema između mentora i doktoranda.</p>	<p>evaluatora za nastavne module ili za studijski program.</p> <p>Stopa završenosti je 30 %, do sada je doktoriralo 9 doktoranada, a ostali tek trebaju završiti studij.</p> <p>Studenti svake godine ispunjavaju obrazac i ocjenjuju mentorstvo; postupak je anoniman. Ukoliko se utvrdi da postoji problem, uprava organizira sastanak s mentorom. Radi se o malom fakultetu i svi se nesporazumi rješavaju na neformalan način. Studenti se mogu obratiti upravi tijekom čitave godine ako se pojave problemi s mentorstvom.</p> <p>Studenti su potvrdili ove navode i osjećaju se slobodni da sve probleme rasprave s mentorom ili dekanom. Studenti su i članovi Fakultetskog vijeća te imaju pravo glasa kod donošenja važnih odluka.</p> <p>Mentori izrađuju dvogodišnja izvješća o radu studenata. Radi se o kontrolnim točkama, no čini se da studenti ne pročitaju uvijek ocjenu mentora.</p> <p>Studentima se službeno imenuje mentor tek nakon obrane teme doktorskog rada; do tog trenutka ne ocjenjuje se napredak studenata kroz studij, osim putem ocjena na kolegijima, tj. dodjelom ECTS-a za odslušane kolegije i položene ispite. Ostatak ECTS bodova, njih 80%, nije obuhvaćen vrednovanjem napretka sve dok ne prođe više od dvije godine od obrane teme doktorskog rada.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>2.5. VU osigurava akademsku čestitost i slobodu znanstvenog istraživanja.</p>	<p>Trenutačno nije dostupan program za otkrivanje plagijata. Sveučilište je možda nabavilo program, no još nije organiziralo obuku pa se program ne koristi. Oslanja se na povjerenje između studenata i mentora.</p> <p>Etika u istraživanju – na Fakultetu postoji etički odbor. Postoje nacionalni dokumenti koji definiraju etička pitanja. Odobrena istraživanja moraju biti u skladu s nacionalnim standardima.</p> <p>Svi doktorski radovi javno su dostupni na internetskom portalu.</p>

	<b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 8)</b>
2.6. Postupak izrade i obrane teme doktorskog rada jasan je i objektivan te obuhvaća javno predstavljanje teme doktorskoga istraživanja.	<p>Članovi uprave navode da studentima koji studiraju s dijelom radnog vremena treba od jedne do tri godine za izradu prijedloga teme doktorskog rada, što uključuje i obranu teme.</p> <p>Povjerenstvo izražava zabrinutost što dvoje studenata nije prijavilo teme doktorskog rada nakon tri, odnosno pet godina studija s dijelom radnog vremena. Prijava teme doktorskog rada treba se izvršiti ranije; potrebna je strukturirana podrška za prijavu teme.</p> <p>Završeni studenti prve generacije preporučuju da se studentima osigura strukturirana podrška, potakne ih se da započnu istraživanje od samog početka te da zahtijevaju više od svojih mentora.</p> <p>Za prijavu teme doktorskog rada studentima koji studiraju s dijelom radnog vremena potrebno je u pravilu oko tri godine, što ograničava vrijeme koje im je na raspolaganju za provođenje istraživanja.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuke br. 2 i 5)</b></p>
2.7. Ocjena doktorskoga rada rezultat je znanstvene procjene neovisnoga povjerenstva.	<p>Doktorski rad ne vrednuje se neovisno jer ne postoji obveza da jedan član povjerenstva za ocjenu rada bude zaposlen izvan Sveučilišta u Zagrebu. Prema trenutačno važećim propisima, jedan član povjerenstva mora biti zaposlen izvan matičnog visokog učilišta. Time bi se osiguralo da doktorski radovi budu usklađeni s općeprihvaćenim standardima.</p> <p>Javna obrana doktorskog rada slična je praksama u drugim europskim zemljama. Doktorski rad ocjenjuje povjerenstvo a kandidat mora izložiti svoj doktorski rad i potom braniti svoje metode, odluke, rezultate, itd., nakon čega slijedi ocjena rada.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 6)</b></p>
2.8. VU objavljuje sve potrebne informacije o studiju, uvjetima upisa, izvođenja kao i uvjetima napredovanja i	Do sada je ovaj studij upisalo dvoje studenata iz inozemstva. Studenti su mogli pronaći sve potrebne informacije na internetu.



završetka studija na lako dostupnim mjestima i medijima.	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>
2.9. Financijska sredstva prikupljena za potrebe doktorskog obrazovanja raspodjeljuju se jasno i na način koji osigurava održavanje i unaprjeđenje doktorske izobrazbe (osigurava izvođenje i potporu istraživanja doktoranda kako bi uspješno završili program).	<p>Sredstva prikupljena za školarine raspodjeljuju se na jasan i dokumentiran način, jednak za svakog studenta.</p> <p>Studenti mogu dobiti sredstva za sudjelovanje na skupovima od vanjskih društava. Ne postoji interni fond za ovu svrhu, ali studenti mogu ostvariti popuste.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
2.10. Školarina se utvrđuju na temelju jasnih kriterija (i stvarnih troškova studija).	<p>Visoko učilište određuje troškove izvođenja doktorskog studija i na temelju njih izračunava školarinu.</p> <p>Školarina je usporediva sa školarinama na drugim institucijama u Hrvatskoj.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<b>3. POTPORA DOKTORANDIMA I NAPREDOVANJE TIJEKOM STUDIJA</b>	
3.1. VU određuje upisne kvote na temelju nastavničkih i mentorskih kapaciteta.	<p>Postupak upisa na studij sastoji se od dva dijela. Prvi uključuje prijavu i motivacijsko pismo, a potom slijedi intervju. Na studij se ne upisuju svi kandidati koji su pozvani na intervju.</p> <p>U fazi prijave za studij ne razmatra se nacrt istraživanja. Bez nacrta istraživanja visokom je učilištu teže procijeniti ima li ono mentorske kapacitete za sve kandidate, pa se moraju oslanjati na motivacijsko pismo i intervju.</p> <p>Mentor se imenuje tek nakon javne obrane teme doktorskog rada, kada je tema odobrena. Kada bi se tijekom prijave na studij identificirali potencijalni mentori, oni bi mogli biti uključeni u ocjenu nacrta istraživanja.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 2)</b></p>
3.2. VU određuje upisne kvote na temelju znanstvenih/umjetničkih, kulturnih, društvenih, gospodarskih i drugih	Strategija visokog učilišta usklađena je s društvenim potrebama u području istraživanja invaliditeta i zaštite djece i mladih. Upisne su kvote na taj način povezane s potrebama društva.

<p>potreba.</p>	<p>Kandidati prijavi na studij trebaju priložiti motivacijsko pismo u kojem navode zbog čega se žele upisati na doktorski studij i svoje istraživačke interese. Također mogu biti pozvani na intervju.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>3.3. Visoko učilište određuje upisne kvote ovisno o dostupnom financiranju za doktorande, odnosno na temelju apsorpcijskih potencijala znanstveno-istraživačkih projekata ili drugih izvora financiranja.</p>	<p>Visoko učilište uzima u obzir svoje mentorske kapacitete pri upisu studenata kako ne bi upisali previše studenata, no valja imati na umu da studenti pri upisu na studij nemaju izrađen nacrt istraživanja.</p> <p>U zadnjih pet godina bilo je mnogo projektnih aktivnosti (Tablica: Mentori – stupci D i E), no vrlo se malo studenata financira iz projekata.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>3.4. VU vodi računa pri odabiru i broju upisanih kandidata o tome da svaki kandidat koji će biti upisan ima potencijalnog mentora. Pri upisu se vodi računa za svakog kandidata o održivom planu istraživanja i uspješnom završetku doktorskog rada.</p>	<p>Broj mentora dovoljan je ako uzmemo u obzir da je 13 doktoranada obranilo teme, a 18 ih ima imenovane mentore.</p> <p>Studentima se pri upisu ne imenuje studijski savjetnik iz relevantnog područja, nego tek nakon obrane teme.</p> <p>Ne postoji pisani plan istraživanja za svakog studenta od samog početka studija, koji bi izradili student i mentor.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 2)</b></p>
<p>3.5. VU osigurava regrutiranje zainteresiranih, nadarenih i visokomotiviranih doktoranada iz zemlje i inozemstva.</p>	<p>Za upis na studij potreban je završen diplomski studij. U trećoj generaciji ima studenata iz Bosne i Hercegovine i Slovenije, a zabilježen je i interes prijavitelja iz Šri Lanke.</p> <p>U planu je izrada dodatnih izbornih kolegija na engleskom jeziku kako bi se omogućio upis međunarodnim studentima.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>3.6. Postupak je izbora upisanih doktoranada javan i utemeljen na izboru najkvalitetnijih kandidata.</p>	<p>Prema postojećim kriterijima upisa, visoko učilište odabire najbolje pristigle prijave. Obično se upiše 70 % prijavljenih kandidata. Postupak izbora sastoji se od dva dijela. Prvi dio uključuje dokumentaciju, motivacijsko pismo i stečene kvalifikacije, a drugi se dio temelji na intervjuu.</p>

	<b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b>
3.7. VU osigurava razvidnost postupka izbora kandidata u skladu s objavljenim kriterijima te postupka prigovora.	<p>Postupak izbora kandidata razvidan je, npr. traži se završen diplomski studij iz odgovarajućeg ili srodnog područja.</p> <p>Studenti su upoznati s postupkom izbora, kriterijima, kao i s postupkom prigovora, ako je potreban.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
3.8. Postoji mogućnost priznavanja prethodnih postignuća doktoranada i kandidata za studij.	<p>Pri upisu se razmatraju prethodna akademska postignuća kandidata. Prostor za moguća poboljšanja odnosi se na priznavanje prethodnih postignuća i nakon upisa na doktorski studij. Trenutačno postoji fiksni izvedbeni plan i studenti moraju pohađati sve kolegije, bez obzira na njihovu prethodnu naobrazbu. Povjerenstvo preporučuje da se ovakva praksa revidira i ponude fleksibilniji individualizirani programi koji će biti usklađeni s potrebama svakog kandidata za nastavom i obukom.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 5)</b></p>
3.9. Prava i obveze doktoranda određene su odgovarajućim aktima visokog učilišta te ugovorom o studiranju koji osigurava visoku razinu institucijske i mentorske potpore doktorandima.	<p>Prava i obveze doktoranada jasne su, npr. studenti su uključeni u izradu i revizije studijskog programa. Kandidati za svaki kolegij daju povratne informacije, na temelju čega je do sada izmijenjen sadržaj nekoliko kolegija. O razini potpore doktorandima prije obrane teme, vidi prethodne točke.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 2)</b></p>
3.10. Osigurana je institucijska podrška za uspješnu prohodnost doktoranda kroz doktorski studij.	<p>Procjena točke 3.10 odnosi se na točke 3.4. i 3.9, a posebno se tiče činjenice da se mentor ne imenuje na početku studija. Ova bi promjena trebala spriječiti da student na trećoj, ili čak na petoj godini studija s dijelom radnog vremena, još nije obranio temu doktorskog rada.</p> <p>Rad doktoranada ocjenjuje se svake dvije godine, no predlažemo da se uvede više kontrolnih točaka.</p> <p>Kao što je ranije navedeno, potrebne su promjene kako bi se studenti od samog početka mogli usredotočiti na samostalan istraživački projekt s</p>

	<p>mentorom koji bi im bio imenovan na početku studija.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 2)</b></p>
<b>4. PROGRAM I ISHODI DOKTORSKOG STUDIJA</b>	
4.1. Sadržaj i kvaliteta programa doktorskoga studija u skladu su s međunarodno prihvaćenim standardima.	<p>Poduzete su mjere da se studij i sadržaji kolegija uskladi s drugim usporednim međunarodnim studijskim programima iz područja preventivne znanosti i studija invaliditeta. Uključivanje inozemnih predavača svakako doprinosi sadržaju i kvaliteti studija.</p> <p>Postoji određena zabrinutost (koja je izražena na nekoliko mjesta u ovom izvješću) da u programu ima previše kolegija i da su u usporedbi s drugim međunarodnim studijskim programima u EU i svijetu preskriptivne prirode. O ovome se više govori u točki 4.7.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
4.2. Ishodi učenja navedeni na razini studijskog programa i njegovih segmenata u skladu su s razinom 8.2. HKO-a. Oni jasno opisuju kompetencije koje će doktorandi razviti tijekom doktorskoga studija i etičke zahtjeve znanstveno-istraživačkog / umjetničkog rada.	<p>Ishodi učenja usklađeni su s razinom 8.2 HKO-a, kako je navedeno u Tablici 3 Samoanalize i tijekom razgovora s nastavnicima tijekom posjeta. Studenti su naveli da su bili upoznati s ishodima učenja za kolegije.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
4.3. Ishodi su učenja doktorskoga studija logički i jasno povezani s ishodima učenja pojedinih nastavnih sadržaja, mentorskog i istraživačkog rada.	<p>Ovo se navodi u Tablici 4 Samoanalize. Vidljivo je da je puno truda uloženo u izradu nastavnog plana i programa i da su ishodi učenja povezani s aktivnostima na studiju.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
4.4. Programom doktorskoga studija postižu se ishodi učenja i kompetencije u skladu s razinom 8.2. HKO-a.	<p>Iako su ishodi učenja usklađeni s razinom 8.2 HKO-a i sastavni su dio kolegija na studijskom programu, čini se da se ne <i>osigurava</i> i ne provjerava postizanje tih ishoda u samoj disertaciji. Predlaže se da se vrednovanje i ocjena disertacije jasno poveže s vrednovanjem i ocjenom ishoda učenja. O ovim kriterijima ili uputi treba obavijestiti ne samo mentore nego i vanjske članove povjerenstva za ocjenu doktorskoga rada. Moguće je da se tako postupa u</p>

	<p>praksi, no to nije bilo razvidno tijekom ovog reakreditacijskog postupka.</p> <p>Nadalje, u ishodima učenja nedostaje dio koji se odnosi na razvoj inovativnih, novih i robusnih metodoloških postupaka i teorijski strogih istraživanja, koji bi trebali biti značajka doktorskog rada. Način na koji su formulirani ishodi učenja odnosi se na „evaluiranje“ ili „elaboriranje“, a u nedovoljnoj mjeri na osiguravanje da se student na ovom studiju razvije u neovisnog istraživača koji će doprinositi međunarodnoj akademskoj i znanstvenoj zajednici. Samo jedan ishod učenja – IU3 – navodi da će se „kritički razmišljati“, što je samo po sebi prilično apstraktno.</p> <p>Preporučujemo da se dopune ishodi učenja kako bi se doktorski rad pozicionirao kao cjelovita procjena svih postignutih ishoda učenja, koji kao rezultat imaju razvoj studenta u međunarodno priznatog neovisnog znanstvenika. Ishodi učenja trebaju biti relevantni za svaku godinu doktorskog studija, a ne samo za kolegije.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 7)</b></p>
<p>4.5. Obrazovne su metode (i raspodjela ECTS-a, ako je definirana), na različitim aktivnostima doktoranda, prikladne razini 8.2. HKO-a i osiguravaju postizanje jasno definiranih očekivanih ishoda učenja.</p>	<p>Iz Samoanalize i razgovora s dionicima tijekom posjeta – a posebice iz razgovora sa studentima – proizlazi da se nastavne metode pretežno temelje na diskusiji i seminarima, što je prikladno za doktorsku razinu izobrazbe. Studenti su općenito vrlo zadovoljni kvalitetom kolegija.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>4.6. Program omogućava stjecanje generičkih vještina.</p>	<p>Kolegiji, mentorstvo i prilike za izvannastavne aktivnosti omogućuju stjecanje odgovarajućih generičkih vještina.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>
<p>4.7. Nastavni su sadržaji u funkciji trenutačnoga i budućega istraživačkog rada i osposobljavanja doktoranda (individualni plan slušanja nastave, generičke vještine i dr.).</p>	<p>Broj kolegija koje studenti pohađaju tijekom studija razlog je za zabrinutost. Predlažemo da se neki kolegiji spoje jer imaju sličnu tematiku i perspektive. (Npr. „Javne politike“ i „Odnosi s javnošću, mediji i javne kampanje“; ili „Socijalna politika i invaliditet“, „Disability and Democracy“ i „Zakonodavstvo i invaliditet“.)</p>

	<p>Također preporučujemo da se studentima da više slobode pri izboru kolegija. Obvezni kolegiji svakako trebaju postojati, no studenti trebaju imati mogućnost da odaberu relevantne kolegije u skladu sa svojim interesima, temom i istraživanjem.</p> <p>Preporuka je također da se već na kolegijima počne razvijati doktorski rad i da se usmjere na istraživačke aspekte programa. Zajednički aspekt drugih međunarodnih doktorskih programa istraživački su seminari na kojima se ne samo raspravlja o istraživanjima, nego su ciljano usmjereni na razvoj teme dokorskog rada (konceptualne mape i teorijski okviri, istraživačka pitanja, pregled literature, itd.). Studenti su također naveli da im je potrebna ciljana obuka o istraživačkim metodama pa su im ponuđene radionice o obradi podataka, no preporučujemo da se određeni elementi obuke za znanstveni rad – ne samo pregled metodologije, nego i kako učinkovito postaviti i provesti istraživanje – ugrade u same kolegije.</p> <p><b>POTREBNA POBOLJŠANJA (vidi preporuku br. 5)</b></p>
<p>4.8. Program osigurava kvalitetu međunarodnom povezanošću i mobilnošću nastavnika i doktoranda.</p>	<p>Međunarodne veze ovog programa najviše su kvalitete, što trebamo posebno priznati i pohvaliti. Međunarodni znanstvenici i institucije uključene u izvedbu studija najviše su kvalitete i svjetskog su glasa. Postoji međunarodna mreža znanstvenika kojoj studenti imaju pristup. Postoji i jasna poveznica između ovog programa i <i>European Society for Prevention Research</i>, što se smatra vrlo korisnim za studente.</p> <p><b>VISOKA RAZINA KVALITETE</b></p>

## **\* NAPOMENA: PREPORUKE STRUČNOG POVJERENSTVA AKREDITACIJSKOM SAVJETU AGENCIJE I OZNAKA KVALITETE**

Zadaća je stručnog povjerenstva u reakreditaciji doktorskih studija višestruka. Povjerenstvo ili dio povjerenstva koje odlazi u posjet visokom učilištu izrađuje prijedlog izvješća na temelju samoanalize, posjeta i popratne, relevantne dokumentacije. Prijedlog izvješća usvajaju svi članovi povjerenstva jednoga grozda, a predsjednik povjerenstva grozda zadužen je za usklađivanje razine ocjenjivanja.

Stručno povjerenstvo u izvješću donosi procjenu zadovoljava li visoko učilište na doktorskom studijskom programu propisane zakonske i podzakonske uvjete, zadovoljava li dodatne/preporučene uvjete koje je utvrdio Akreditacijski savjet Agencije te ima li pozitivnu, odnosno zadovoljavajuću ocjenu kvalitete prema kriterijima ovoga dokumenta. Uz to stručno povjerenstvo obvezatno mora izraditi preporuke za unapređenje kvalitete.

Na temelju procjene svih navedenih elemenata, stručno povjerenstvo može predložiti Akreditacijskom savjetu Agencije: izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta; pismo očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka do tri godine ili uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo procijeni da visoko učilište svojim doktorskim programom ne zadovoljava zakonske i podzakonske uvjete ili da je kvaliteta izvođenja programa narušena (ne zadovoljava dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta ili je ocjena kvalitete jako loša), ono treba predložiti uskratu dopusnice.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su zakonski i podzakonski uvjeti zadovoljeni, ali je kvaliteta narušena u određenim (gore navedenim) elementima te kako se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti u roku do tri godine, ono treba predložiti pismo očekivanja.

Ako stručno povjerenstvo smatra da su svi zakonski, podzakonski i dodatni/preporučeni uvjeti zadovoljeni, a ocjena kvalitete zadovoljavajuća, odnosno da studijski program ispunjava pravilno zacrtane ishode učenja za tu razinu i područje znanosti, ono može predložiti izdavanje potvrde te obvezati visoko učilište na unapređenje kvalitete u okviru naknadnog praćenja i izvještavanja Agenciji. Konačno, ako je stručno povjerenstvo, prema gore navedenim kriterijima, predložilo izdavanje potvrde o ispunjavanju uvjeta te je procijenilo kako se, osim minimalnog praga kvalitete studijskog programa, odnosno razine kvalifikacijskog okvira, program treba prepoznati kao doktorski program „visoke razine kvalitete“, tada ono Akreditacijskom savjetu može predložiti da Agencija takvu doktorskom programu dodijeli oznaku kvalitete „visoka razina kvalitete“. Time Agencija, uz suglasnost Akreditacijskog savjeta, visokom učilištu dodjeljuje pravo uporabe oznake u akademsku i promidžbenu svrhu.

Oznaka kvalitete „visoka razina kvalitete“ ne može se predložiti odnosno dodijeliti programu ni visokom učilištu koje ne zadovoljava sve zakonske i podzakonske uvjete navedene u ovom dokumentu i sve dodatne/preporučene uvjete Akreditacijskog savjeta. Osim navedenog, ocjena kvalitete programa treba odražavati visoku razinu kvalitete na način da je najmanje polovica potkriterija u svakom kriteriju ocjene kvalitete ocijenjena kao visoka razina kvalitete. Akreditacijski savjet Agencije donosi konačno mišljenje o dodjeli oznake. Sadržaj i oblik oznake kvalitete propisat će Agencija svojim općim aktom.

Akreditacijski savjet Agencije na sjednici razmatra završno izvješće sa svim preporukama i prijedlozima te o njemu donosi mišljenje. Agencija na temelju prethodnog mišljenja Akreditacijskog savjeta donosi akreditacijsku preporuku ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje te po primitku ministrove konačne odluke o ishodu postupka dodjeljuje oznaku „visoke razine kvalitete“.